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Arvamuse avaldamine justiitsministri määruse

eelnõule „Täitmisregistri põhimäärus“

Lugupeetav Kalle Laanet

Täname Teid Kohtutäiturite ja Pankrothaldurite Kojale antud võimaluse eest esitada arvamus justiitsministri määruse „Täitmisregistri põhimäärus“ eelnõu kohta.

Teeme ettepaneku täpsustada eelnõu § 5 punktis 5 sätestatud mõistet „huvitatud osapool“. Leiame, et kui täitmisregistris või selle teenustes on rike, siis tuleb teavitada koheselt kõiki registri kasutajaid ning mitte ainult konto avamisega seonduvalt. Teeme ettepaneku tuua säte välja eelnõu § 5 alt ning lisada eraldiseisev paragrahv tehniliste tõrgete korral toimimiseks ja nende lahendamiseks.

Palume täpsustada eelnõu § 7 lg 1 p 2 ja § 7 lg 2 p 1 sätestatud mõisteid „andmete õigsus“ ja „andmete ajakohasus“. Eelnõuga pannakse Kojale ja kohtutäituritele vastutus nende nõuete täitmise eest, kuid eelnõu ei täpsusta, kes on pädev hindama andmete õigsust ja ajakohasust. Selgitame, et Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojal puudub pädevus täitemenetlusse sekkumiseks, puudub tehniline võimekus võlgnike pangakontodele seatud arestide jooksvaks ja järjepidevaks kontrollimiseks. KTS § 2 lg 1 alusel peab kohtutäitur avalik-õiguslikku ametit enda nimel ja vastutusel vaba elukutsena ning sellest tulenevalt lasub arestimisaktide andmete õigsuse ja ajakohasuse eest vastutus kohtutäituril.

Teeme ettepaneku täiendada eelnõu § 8 lg-s 1 ja 2, et isikule ei kuvata ka neid andmeid, mida täitmisregistris ei ole. Koda on varasemalt korduvalt juhtinud Justiitsministeeriumi tähelepanu, et täiteasjade andmekoosseisud ei ole täies ulatuses terviklikud, vaid esineb kohatisi puudujääke erinevates andmeüksustes.

Peame vajalikuks, et täpsustataks eelnõus kasutatavat mõistet „krediidi- ja makseasutused“. Käesoleval hetkel on e-arestiga liitunud arestimisaktide adressaatidena ka Maksu- ja Tolliamet ning Tervisekassa, kuid nemad ei ole ei krediidi- ega makseasutused KAS, KAVS ega MERAS kohaselt. Ilma mõistet täpsustamata jääb arusaamatuks, kas eelnõu § 9 lg 2 kohaselt enam Maksu- ja Tolliametile ja Tervisekassale ei kuvatagi andmeid arestide kohta või ei võimaldata enam üldse neile arestimisakte saata.

Teeme ettepaneku täpsustada, et § 10 lg 3 maksejuhiseta arestide andmere loetelus sätestataks ka arestisumma ja arestivabastuse andmed, nagu need ka praegu arestisõnumiga saadetakse.

Teeme ettepaneku, et eelnõu § 10 lg-d 1, 2 ja 3 oleksid suletud loeteludega ja ei sisaldaks rida nimetusega „muud seotud andmed“.

Juhime ka tähelepanu, et välisriikides tegutsevatel äriühingutel ei pruugi alati olla registrikoodi. täitedokumentidel ei ole alati jõustumise kuupäeva (näiteks viivitamata täitmisele pööratavad lahendid). Samuti märgime, et tehnilistel põhjustel ei ole tagantjärgi võimalik teavitada Täitmisregistrit täitemenetluse peatamisest ja uuendamisest, kui näiteks täitetoimik on kohtutäituri autonoomses infosüsteemis lõpetatud enne, kui toimub andmevahetus Koja infosüsteemiga peatatud staatusega toimiku andmete uuendamiseks. Mitterahaliste nõuete puhul puudub põhi- ja kõrvalnõude algsumma, mistõttu ei saa selliseid andmeid ka täitmisregistrile esitada. Palume määruses sätestada, et juriidilise isiku registrikoodi (§ 10 lg 1 p 1, § 10 lg 2 p 6, § 10 lg 3 p 4), täitedokumendi jõustumise kuupäeva (§ 10 lg 1 p 3), täitemenetluse peatamise ja uuendamise andmete (§ 10 lg 1 p 10) ning põhi- ja kõrvalnõude algsumma (§ 10 lg 1 p 14) esitamine ei ole alati nõutav.

Palume selgitada, keda peetakse silmas aresti saatja (§ 10 lg 2 p 3) ja mida arestimisakti numbri (§ 10 lg 2 p 11) ning aresti tühistamise põhjuse (§ 10 lg 2 p 15) all? Hetkel on kasutusel aresti viitenumber ja aresti tühistamisel kohtutäitur tühistamise põhjust ei märgi. Arestitava arvelduskonto numbri esitamine ei saa olla kohustuslik, kuna kohtutäitur ei pruugi üldse teadagi võlgniku arvelduskonto numbrit (näiteks olukorras, kus võlgnik ei ole konkreetse krediidiasutuse klient, kuid võib selleks saada täitemenetluse kestel). Palume määruses sätestada, et arestitava arvelduskonto numbri (§ 10 lg 2 p 5, § 10 lg 3 p 3) esitamine ei ole alati nõutav.

Palume määruses detailsemalt lahti kirjutada ka § 10 lg 2 p 16 ja § 10 lg 3 p 6 nimetatud andmete koosseis. Leiame, et ka krediidi-ja makseasutuste jaoks peab analoogiliselt olema sätestatud, milliseid andmeid on neil vaja vastustes esitada.

Eelnõu § 11 lg 2 p 1 puhul palume selgitada, mispärast on vajalik täitmisregistril rahvastikuregistrist tehtud päringu alusel tuvastada, kas isikul on alaealisi lapsi või eestkostetavaid. Eelduslikult teab iga võlgnik neid andmeid ise niigi ja kohtutäituri seatud arestimisakti tingimuste tegelikele asjaoludele vastavuse kontrolli teostamiseks ei ole täitmisregistril pädevust.

Palume lisada eelnõu rakendussätetesse õiguslik korraldus, kuidas toimub elektroonilises arestimissüsteemis olevate andmete siire täitmisregistrisse, sh osapoolte ülesanded ja vastutus, võimalike teenusekatkestuste ulatus ja kooskõlastamise kord.
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